

PPR-kerngroepvergadering 3 mei 1980

Omdat de vergadering al weer zo lang geleden is, en het geheugen in toenemende mate wegvliet, slechts een kort verslag.

Bij de verantwoording van de Eerste Kamerfractie (van de PPR) werden door Jaap de Jong vragen gesteld naar het optreden van deze fractie t.a.v. de partij. Hij wilde weten of de fractie aandacht besteedt aan interne partijontwikkelingen; of zij zich daarover zorgen maakt en zo zichzelf bevoegt acht zich met zulke ontwikkelingen actief te bemoeien. Nadat hierop positief gereageerd werd door Bas de Gaay Fortman, stelde de Haagse spreker (Jaap de Jong, red.) dat fracties zich als fractie ver hebben te houden van het partijbeleid. Bevalt hen dat beleid niet dan moeten zij als normaal lid gebruik maken van de correctiemogelijkheden via hun actiecentra. Zeker niet de kanalen, die zij als volksvertegenwoordiging hebben, daarvoor misbruiken. Onnodig te zeggen dat het meningsverschil met de fractievertegenwoordiging bleef bestaan.

Daarna voerde de kerngroep een discussie over zin, functie en plaats van de Eerste Kamer.

Ook hier voerde Jaap de Jong voor de Haagse leden het woord. Hij bekende ooit voorstander te zijn geweest van het bestaan van een kamer van heroverweging, maar daar van terug gekomen te zijn, omdat de Tweede Kamer zelf verantwoordelijkheid moet dragen voor een goede wetgeving. Bovendien moet je het probleem niet alleen benaderen vanuit de vraag: wat verlies je als de Eerste Kamer verdwijnt; je moet bekijken wat je wint. En dat is heel wat.

Natuurlijk veel plaatsruimte binnen de bestaande bebouwing, waarop applaus klonk. Vooral echter een grote ontlasting van de wetgevingsmachine met name de mensen van de diverse departementen die hierdoor veel tijd vrij krijgen welke ze nuttig kunnen gebruiken.

De discussie eindigde zonder conclusies; de uitgewisselde stukken van de Eerste Kamerfractie en partijbestuur werden voor kennisgeving aangenomen.

De kerngroep hield zich hierna bezig met de samenstelling van de Eerste Kamerlijst. Behoorlijke discussie ontstond over het feit dat de drie aftredende leden door het partijbestuur gepasseerd waren. Vooral Zeeuwse en Amsterdamse leden vielen het partijbestuur hierop fel aan.

Nadat Wim Tigges er de aandacht op vestigde dat de Haagse kandidaat Karel van Kesteren administratief helaas verdwenen was, hield Jaap de Jong een pleidooi voor Dolf Coppes als lijsttrekker.

In essentie kwam er op neer dat er geen kandidaat was die de partij zo in al zijn stromingen vertegenwoordigt als juist Dolf Coppes. Dolf Coppes werd hierna als eerste op de kamerlijst gekozen.

Bij de overige kandidaten waren er geen die de Haagse vertegenwoordiging konden bekoren. Reden om bij de stemmingen verder maar het eigen gemoed te volgen. De uitslag heeft ondertussen in de PPR-actiekant gekraakt.

Tijdens het nieuw ingestelde regionaal kwartier kondigde Wim Tigges de Haagse 'Nota Binnenhof' aan.

Wim Tigges vroeg het partijbestuur waarom de PPR ontbrak op de Anti-Amicaledemonstratie. Niet uitgenodigd was het antwoord.

Hij vroeg en kreeg verder de toezegging dat over kandidaten voor de Tweede Kamerlijst ook politieke informatie verspreid zou worden.

Dan waren er nog een aantal benoemingen, o.a. van nieuwe partijbestuursleden en van Jaap de Jong in de nieuwe voorzitterspool.

De verantwoording van de Tweede Kamerfractie werd verschoven.

Ria Beckers hield een rede n.a.v. de gebeurtenissen op 30 april j.l. Hiervan is de tekst grotendeels verspreid in de PPR-actiekraant. Deze rede zal behoren tot het basis-informatiepakket voor de inhoudelijke discussie over burgerlijke ongehoorzaamheid, die de kerngroep in september gaat houden.

Het laatste agendapunt betrof te positie van de PPR-jongeren. Tegen het voorstel van het partijbestuur in besloot de kerngroep geen groen licht te geven voor een eigen jongerenorganisatie. Het partijcongres heeft dat ondertussen wel gedaan. Binnen de Haagse afvaardiging bestonden wel twijfels vanwege het gevaar dat zo'n groep een te eigen leven gaat leiden en binnen de partij zou kunnen gaan optreden als pressiegroep. Echt doorslaggevend konden die twijfels niet zijn; bovendien is de partij er nog altijd zelf bij. Of we overal eensgezind en consequent meegestemd hebben in de verwarrende ordedebatten over deze zaak, daarvoor zou ik mijn hand niet willen wagen.

Den Haag, 14 juli,
Jaap de Jong.



'DAT IS VRESELYK!
DAT IS WALGELYK!
DAT IS ONTSETTEND!'

PPR-kerngroepvergadering 21 juni 1980

Het leek een agenda met weinig opwindende punten, en het was dan ook niet te verwachten dat het quorum zich tot het eind van de vergadering, in het voor veel kerngroepleden bovendien niet gemakkelijk bereikbare Amersfoort, zou handhaven. Wel waren er veel punten, voor het merendeel de gebruikelijke verantwoordingen; ditmaal waren naast Tweede Kamer Fractie en Partijbestuur de SJW, de PPR-Aktiekraant, de Themagroep Milieu, de Stuurgroep Raads- en Statenwerk, en niet in de laatste plaats de landelijke penningmeester, aan de beurt. Voor dit laatste item had de kerngroepcommissie wel erg optimistisch slechts een kwartiertje uitgetrokken--het punt nam echter ruim een uur in beslag. Een van de problemen bij het punt Financiën is dat je nooit goed weet wanneer je iets in moet brengen, omdat de cyclus die wordt gevolgd erg onduidelijk is, en er ook doorgaans nog van moet worden afgeweken. Veel kerngroepleden hebben er dan ook een gewoonte van gemaakt om, zodra het punt Financiën weer eens op een agenda verschijnt, de wensen van hun achterban kenbaar te maken, ongeacht het stadium waarin de partijbegroting verkeert, ongeacht dus ook de procedurele (nog afgezien van financiële) mogelijkheden. Dit kost echter veel tijd, tot ergernis van diegenen die zich op andere punten hebben toegespitst.