

15. De PPR meent dat de eigendom van de natuurlijke produktiemiddelen (grond- en bodemschatten) toevalt aan de gemeenschap. Wat betreft de geproduceerde produktiemiddelen stellen wij ons op het standpunt dat de beschikingsmacht toevalt aan de werkgemeenschap.

STRATEGIE

16. Democratisering is doel en middel; De PPR ziet voor wat betreft de Nederlandse situatie een democratisatie strategie als voorwaarde voor het bereiken van democratische doelstellingen.

17. De PPR is van mening dat de economische orde en de economische machtsverhoudingen overheersende invloed hebben op de overige levenssferen; Daarom zet de PPR zich óók in voor doorbreking van heersende waardepatronen die deze economische verhoudingen mede instandhouden. De PPR verwacht op die wijze een gunstiger klimaat te scheppen voor veranderingen van de economische orde.

18. Spreiding van de controle op de

ekonomiese macht kan echter niet gerealiseerd worden zonder intensieve samenwerking met geestverwanten buiten en binnen het parlement.

19. De verwevenheid van Nederland met het buitenland is groot. Met name door de internationalisering van de ekonomiese aktiviteit zijn de grote politieke vraagstukken verschoven van het nationale naar het internationale — met name Europees — nivo, waardoor de macht van de nationale overheid aan betekenis inboet. Het demokraties gehalte van de Europese Gemeenschap is beschamend, terwijl de feitelijke ontwikkelingen doorgaans ver afstaan van PPR-doelstellingen. De samenwerking met verwante politieke groeperingen in Europa, is van het grootste belang om progressieve bewegingen aan de basis van Europa te bundelen en om druk uit te oefenen op het Europese parlement, de kommissie en de ministerraad.

20. Aangestuurd moet worden op een dermate fundamentele verandering van de ekonomiese wereldorde, dat ontwikkeling van de Derde Wereldlanden volgens eigen wensen en inzichten mogelijk wordt.

DE STEM
DES VOLKS

NA HET KONGRES (2)

Tijdens de evaluatie van het kabinet-Den Uyl op het kongres in Nijmegen is overduidelijk gebleken dat prakties alle afgevaardigden zich zeer krities hebben opgesteld tegenover hetgeen tot nu toe door een zich progressief noemend kabinet werd bereikt.

Allerlei politieke kronkelingen hebben in onze kringen de irritaties dermate aangewakkerd, dat ik mij nu toch in alle gemoede afvraag, hoever onze tolerantie ten aanzien van dit beleid nog verder naar de toekomst moet worden verschoven.

Uit angst voor een kabinetskrisis, met de eventueel daaruit voortvloeiende gevolgen (stemmenverlies voor links en misschien de vorming van een CDA-VVD-kabinet) durven wij de uiterste konsekwenties van ons grote ongenoegen over het huidige beleid niet te dragen.

En waarom niet, vraag ik mij dan af. Welnu, op het kongres dacht ik hierop het antwoord te hebben gekregen, namelijk, omdat ik uit de daar aangehoor-

de motivaties voor voortzetting van onze deelname aan dit kabinet een duidelijke angst kon bespeuren voor de elektorale gevolgen, die een afhaken van de PPR zouden kunnen inhouden. Dergelijke overwegingen acht ik een partij als de PPR onwaardig, aangezien zij voor de verantwoordelijkheid van een kabinetsbeleid haar grenzen moet kennen, en het niet aangaat voortdurend de stelling te poneren, dat we beter tevreden kunnen zijn met een half ei dan met een lege dop, want we hebben onze kiezers een volledig ei beloofd, en daar zullen we ons dan ook voor dienen in te zetten.

Met een dergelijke redenering glijden we namelijk af naar de bedenkelijke politieke gedragslijn, welke de konfessionele partijen jarenlang hebben gevolgd.

De PPR is, zoals Bas nog eens bevestigde tijdens het kongres, een voorhoedepartij, doch mijn indruk is, dat wij, op deze weg voortgaande, een partij worden van de kansberekening. Zoals u wellicht al zult hebben begrepen, gaat op dit moment mijn grote waardering uit naar Pier van Gorkum en de zes mensen van het partijbestuur, die de moed konden opbrengen tegen de te verwachten meerderheid in, toch resolutie 2 op tafel te brengen, waaraan inderdaad belangrijke konsekwenties ten grondslag lagen.

Ik vraag mij overigens nog af, of de angst, welke ik mocht beluisteren bij de voorstanders van resolutie 1, nl. voor verlies van stemmen bij tussentijdse verkiezingen, wel als reëel moet worden gezien, immers, geloofwaardigheid en karakter in de politiek worden, naar mijn mening, door de kiezers nog altijd op de juiste waarde geschat. Waaraan zouden wij anders in het verleden onze grote bloei te danken hebben gehad?

Kongres- voorstel over de kerngroep

Het partijbestuur heeft de voorstellen van de kommissie „taken en bevoegdheden kerngroep” overgenomen, de leden van deze kommissie dankzeggend voor de door hen verrichte werkzaamheden.

Naast het kongresvoorstel, dat uit een aantal stellingen bestaat, zijn er ook wijzigingsvoorstellen ingediend op het Huishoudelijk Reglement (zie elders in deze PPRAK).

Uitgangspunt hierbij was, dat als het Huishoudelijk Reglement het nieuw voorgestelde funktioneren belemmerde, deze belemmering opgeheven diende te worden.

Het partijbestuur doet het volgende voorstel voor de verdere procedure:

1. Met het funktioneren, zoals voorgesteld in de stellingen, vindt een twee-jaar durend eksperiment plaats.
2. Op het volgend huishoudelijk kongres (nov. '76) wordt een evaluatiekommissie benoemd, nadat voorstellen van het partijbestuur voor preciezere taak, wijze van samenstelling, funktioneren zijn aanvaard.
3. Die kommissie, die dan een kommissie van het kongres zelf is, evalueert het „nieuwe” funktioneren van de kerngroep. Materiaal voor deze evaluatie zijn in ieder geval het eerste jaarverslag en een ekstra tussentijds verslag (eerste half jaar '77) van de kerngroep.

Deze kommissie dient dan zelf voorstellen bij het huishoudelijk kongres (najaar '77) in waarin definitief het funktioneren van de kerngroep wordt geregeld.

Het kongrespresidium heeft de taak er zorg voor te dragen dat de evaluatiekommissie goed funktioneert. Een inhoudelijke verklaring voor de gedane voorstellen is te vinden in de extra PPRAK nummer 64 (Partij-opbouw, blz. 12 t/m 16).

STELLINGEN

1. Het is van belang dat aan de taken en bevoegdheden van de kerngroep meer inhoud wordt gegeven en dat de vertegenwoordigers naar de landelijke kerngroep een meer direkte relatie krijgen met hun eigen achterban. Aan de ene kant krijgen de leden meer invloed op het funktioneren van de kerngroep, aan de andere kant krijgt

de kerngroep meer controlemogelijkheden op meer partij-organen en krijgt ze ook een beleidsvoorbereidende en beleidsbepalende taak.

2. De kerngroep kan artikel 26 lid 1 (gewijzigd voorstel) als volgt interpreteren: de taak van de kerngroep is:

1. deel te nemen aan de beleidsbepaling van de partij
2. toezien op uitvoering van kongresbesluiten
3. het controleren van de politieke activiteiten van de fracties van de Eerste en Tweede Kamer en het partijbestuur
4. voor zover mogelijk deelnemen aan de beleidsbepaling van onafhankelijke stichtingen aan de partij gelieerd, daarmee gelijk te stellen of te vergelijken partij-organen en van de thema- en werkgroepen.

3. Aangezien de kerngroep een landelijk orgaan is bemoeit ze zich in principe slechts met landelijke politieke zaken, hetgeen echter niet wil zeggen dat ze geen uitspraken zou kunnen doen over lokale en regionale problemen. Zij kan met zulke uitspraken de autonomie van eventueel betrokken actiecentra niet aantasten.

4. De kerngroepleden en hun vervangers dienen de beschikking te krijgen over alle beleidsstukken nadat ze in het partijbestuur besproken, cq. vastgesteld zijn. Daarnaast dienen alle leden kennis te kunnen nemen van de beleidsstukken door middel van een publikatie in PPRAK.

5. De kerngroep moet jaarlijks in het najaar een verslag doen aan de partij over haar activiteiten.

6. Het partijbestuur legt drie maal per jaar verantwoording af over het gevoerde beleid door middel van een schriftelijk verslag.
2. In dat verslag geeft het partijbestuur ook aan welke punten/zaken in de volgende vier maanden aan de orde zullen komen.
3. Diskussies over toegezonden beleidsstukken (zie st. 4.) zijn mogelijk op verzoek van het partijbestuur zelf of wanneer tien procent

van de kerngroepleden die wens te kennen geeft.

7. 1. De fracties leggen drie maal per jaar verantwoording af over het door hen gevoerde beleid door middel van een schriftelijk verslag.
2. In dat verslag geven de fracties ook aan welke punten/zaken in de volgende vier maanden aan de orde zullen komen opdat een eerste discussie hierover mogelijk is.
3. De verantwoording van de fractieleden betreft hun totale politieke optreden.

8. Van PPR-bewindslieden wordt verwacht dat zij één maal per kwartaal op de kerngroepvergaderingen aanwezig zijn om hun beleid te verduidelijken en vragen te beantwoorden.

9. Eens per jaar zenden alle stichtingen en daarmee te vergelijken partij-organen een schriftelijk verslag van hun activiteiten van het afgelopen jaar en hun voornemens voor het komende jaar naar de leden van de kerngroep. Op de kerngroepvergadering bespreken de leden van de kerngroep en de stichtingen dit stuk.

10. Eens per jaar zenden de themagroepen een schriftelijk verslag van hun activiteiten van het afgelopen jaar en hun voornemens voor het komend jaar naar de leden van de kerngroep. Op de kerngroepvergadering bespreken de leden van de kerngroep en de leden van de themagroepen dit stuk.

Opdracht:

Het partijbestuur krijgt de opdracht te onderzoeken of een democratisering van de stichtingen te bereiken is door ze te koppelen aan verenigingen, waarvan lid zijn:

- de leden van de kerngroep en hun vervangers
- anderen door de kerngroep aangewezen.

Of enige andere mogelijkheid tot democratisering van de partijstichtingen.

Reglementswijziging:

Artikel 26 lid 1. als volgt te wijzigen: „de controle op het politiek beleid van de partij en haar landelijke organen en het terzake adviseren, zonder in de rechten van het kongres te treden”.

VERSLAG

De commissie „taken en bevoegdheden kerngroep” heeft de reacties die binnengekomen zijn op haar voorstellen (gepubliceerd in de ekstra PPRAK nr. 64) besproken en mede naar aanleiding daarvan voorstellen voor een definitief kongresvoorstel gedaan aan het partijbestuur.

Kort wil zij daarnaast de reacties samenvatten en erop reageren. Binnengekomen zijn brieven van: Dick Bot voor de themagroepen Vrede en Milieu,

Frank van Zaanen voor de Europa-werkgroep, de Studiestichting voor Radikale Vernieuwing, Herman Burger, Gosse Jongstra en Wim Riedijk (thema-groep milieu), Ate Nievaard.

Uit de eerste twee brieven blijkt een misverstand. Beide opstellers zijn van mening dat onze voorstellen in strijd zijn met een van onze uitgangspunten nl.: „De lagere partijorganen moeten een zo groot mogelijke autonomie hebben”. Wanneer de commissie dit uitgangspunt vermeldt dan denkt zij aan de lijn waarlangs de besluitvorming van de partij zich afspeelt en die vastligt in het huishoudelijk reglement. De door ons bedoelde „lagere partijorganen” zijn dan bv. plaatselijk en provinciaal actiecentra altijd begrensd door geografiese grenzen. Binnen haar gebied moet een actiecentrum de ruimte hebben een eigen politiek beleid vast te stellen.

Eisen die daaraan gesteld worden door de landelijke partij zijn:

1. dat de besluitvorming plaats vindt in overeenstemming met het huishoudelijk reglement;

2. dat het politieke beleid niet in strijd is met het landelijke beleid. Zou hierin gekorrigeerd moeten worden, dan is dat altijd achteraf.

Thema- en werkgroepen zijn echter landelijke organen, die voor de partij een dienende en steunende functie hebben. De commissie ziet geen enkele reden de partij, zoals ze vertegenwoordigd is in de kerngroep, geen formeel geregelde beïnvloedingsmogelijkheid te geven voor de werk- en themagroepen. Dat vinden ook de briefschrijvers niet. Zij zijn bang dat hun autoriteit aangetast wordt. Wel zijn zij bereid jaarlijks de kerngroep een overzicht van activiteiten en plannen voor te leggen.

In het algemeen blijkt uit de brieven een zekere angst voor verlies van autonomie en dus ook voor de invloed van de kerngroep. De commissie deelt die angst niet, zij is van mening dat zowel van kerngroep als van themagroepen redelijkheid verondersteld dient te worden. Daarvan uitgaande, en anders wil de commissie niet, is er geen enkele reden aan te nemen dat de „konfrontatie” tussen beide problemen zou geven.

Zij ziet daarentegen veel voordelen (naast die in haar voorstel uitgewerkt) ook vele praktiese, bijvoorbeeld op het gebied van coördinatie en onderlinge samenwerking.

Omdat blijkbaar de gebruikte formuleringen en met name de termen „verantwoording afleggen” en „ter goedkeuring voorleggen” door de commissie niet bedoelde emoties oproepen en de briefschrijvers het door de commissie bedoelde principe niet willen aantasten, heeft de commissie de tekst wat aangepast.

De themagroep milieu doet het voorstel haar parlementaire steunende en haar buiten-parlementaire taak te onderscheiden. De verhouding tussen beide zou in overleg met de kerngroep vastgesteld moeten worden. De verantwoording over de eerste taak zou dan lopen via de verantwoordingen van

(lees verder op pag. 22 onderaan)

Het internationaal secretariaat zit dringend verlegen om vertalers Frans, Duits, Engels, Spaans, Portugees en Italiaans. Wie is bereid van tijd tot tijd wat vertaaiwerk te doen? Geef je op bij Dick Bot, sekr. buitenland partijbestuur, p.a. Singel 277, Amsterdam

Wijziging huishoudelijk reglement van de PPR

In het vorige nummer van PPRAK (aug. 1975, nr. 65) staan op pagina 20 t/m 23 alle voorstellen van de reglementenkommissie. Daarop zijn een aantal reacties gekomen. De reacties zijn door de bestuursgroep organisatie verwerkt in onderstaand stuk.

Omdat het stuk vorige keer geen goede nummering aangaf, staan hieronder alle wijzigingsvoorstellen herhaald. Als er geen wijzigingen in de tekst zijn, wordt verwezen naar het wijzigingsvoorstel in de vorige PPRAK.

Bij amendementen moet het nummer uit de eerste kolom worden aangegeven.

Pas dan weten we zeker dat het een amendement is op een bepaald onderdeel.

Herhaald is dus alleen de tekst van de voorstellen die niet of niet helemaal in de vorige PPRAK hebben gestaan.



OECUMENISCH OPINIE WEEKBLAD

kritisch over kerk,
cultuur en samenleving.

Een jaar zonder auto/De verleiding van de Sowjet-vloot/Paul Citroen: Als je oud wordt zie je de komische kanten van het leven/Afstand tussen kerk en arbeiders in Chili groeit/Baron Van Verschuer en de principes van de CHU/Gesprek met een Bask/Thema: Waar blijven kerk en godsdienst/Molukkers: Kijk eens hoe het hier veranderd is.../Gesprek met PvdA-voorzitter Ien van den Heuvel/De wereld gaat aan vlijt ten onder/Het verband tussen nazisme en apartheid/De christen en de politieke macht.

BON

- ☐ Met ingang van 1 januari 1976 abonneer ik mij op Hervormd Nederland à f 26,— (studenten en werkende jongeren tot 26 jaar f 21,—) per halfjaar. Voor het laatste kwartaal 1975 behoeft ik slechts f 12,— te betalen. Ik wacht uw acceptatie girokaart af.

- ☐ Ik vraag een proefnummer aan.

NAAM:
ADRES:
PLAATS:
TEL.NR.:

Deze bon sturen naar Hervormd Nederland,
Afd. PPRAK 1, Antwoordnummer 1776, Den Haag.
Geen postzegel plakken.
Hervormd Nederland... óók in de losse verkoop.

Nr.	Betr. art. nr.	Voorstel	Tekstverwijzing PPRAK, 65
1	artikel 1	lid 4 vervalt	pag. 21, middelste kolom
2	artikel 1	nieuwe tekst lid 3	idem
3	artikel 4	nieuwe tekst lid 3	idem
4	na artikel 8	nieuw artikel invoegen	idem
5	artikel 9	lid 2 wijzigen „14 dagen” in „2 weken”	„verzoekt c.q. wensen” in „verzoekt c.q. verzoeken”
6	artikel 9	lid 2 toevoegen „deze ledenvergadering wordt gehouden binnen 4 weken nadat bedoeld verzoek is ontvangen”	
7	artikel 9	nieuw lid invoegen na lid 3	pag. 21, middelste kolom
8	artikel 10	nieuw hoofdstuk (GA)	idem
9	na artikel 12	invoegen	idem
10	art. GA 1	nieuw artikel	pag. 21, middelste kolom
11	art. GA 2	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
12	art. GA 3	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
13	art. GA 4	Zowel leden van de gewestraad als het bestuur van het gewestelijk actiecentrum leggen tenminste tweemaal per jaar verantwoording af van het gevoerde beleid in een gewestelijke vergadering, bovendien als 5 % van de leden of tenminste 20 leden daarom verzoeken.	
14	art. GA 5	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
15	art. GA 6	Indien tenminste 5 % van de leden en/of tenminste 20 leden zulks verzoekt c.q. verzoeken, schrijft het bestuur een ledenvergadering uit binnen 2 weken nadat bedoeld verzoek schriftelijk bij de sekretaris is ingekomen; deze ledenvergadering wordt gehouden binnen 4 weken nadat bedoeld verzoek is ontvangen.	
16	art. GA 7	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
17	art. GA 8	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
18	art. GA 9	nieuw artikel	pag. 21, rechter kolom
19	artikel 13	nieuwe tekst lid 2	pag. 22, linker kolom
20	artikel 16	wijzigen „eens per jaar” in „tweemaal per jaar”	
21	artikel 16	wijzigen „of indien” in „bovendien als”	
22	artikel 16	toevoegen: „het partijbestuur kan daartoe vroegtijdig twee voorkeuredata noemen”	
23	artikel 17	nieuw lid invoegen na lid 6	
24	artikel 18	nieuwe tekst	pag. 22, linker kolom
25	artikel 21	nieuwe tekst lid 1	pag. 22, linker kolom
26	artikel 21	lid 2 vervalt	pag. 22, linker kolom
27	artikel 21	nieuwe tekst lid 3	pag. 22, linker kolom
28	artikel 21	nieuwe tekst lid 4	pag. 22, linker kolom
29	artikel 22	toevoegen in lid 1 na „bestaat uit leden; die” „met inachtneming van het gestelde in lid “x” van dit artikel” (zie „x” hierna)	
30	artikel 22	toevoegen aan lid 1: „leden van de kerngroep kunnen geen lid zijn van het partijbestuur en het kongresspresidium”	
31	artikel 22	toevoegen aan lid 3: „het provinciaal bestuur kan in overleg met de betrokken regio maatregelen treffen ter voorziening in vakatures voor de landelijke kerngroep, die ontstaan tussen twee bijeenkomsten van de provinciale ledenvergadering; deze maatregelen gelden tot de eerstvolgende bijeenkomst van de provinciale ledenvergadering”	
32	artikel 22	invoegen na lid 3 een lid „x”: a. per actiecentrum of vrijwillig aangegane combinatie van actiecentra in de provincie kunnen door de ledenvergadering van een actiecentrum of een gezamenlijke ledenvergadering van een combinatie van actiecentra zoveel leden en plaatsvervangende leden worden gekozen als de kiesdeler vol begrepen is op het aantal in het actiecentrum of combinatie van actiecentra woonachtige leden. De aldus verkozenen maken als lid of plaatsvervangend lid deel uit van de provinciale afvaardiging naar de landelijke kerngroep.	

(vervolg van pag. 21)

frakties en partijbestuur, voor het tweede zou in overleg met de kerngroep prioriteiten vastgesteld kunnen worden. De commissie zou liever niet zien dat een scheiding tussen beide taken geïnstitutionaliseerd werd.

De belangrijkste beweegreden het voorstel niet over te nemen was echter dat zij van mening is dat over vorm en inhoud overleg tussen kerngroep en betreffende groepen moet plaatsvinden, omdat er in een eksperimenterperiode naar de beste vorm gezocht moet worden.

De Studiestichting heeft in het voorstel de suggestie van de commissie gelezen

dat zij de studiestichting ondemokraties zou vinden functioneren. Opnieuw moet de commissie vaststellen dat haar voorstel onbedoelde emoties heeft opgeroepen. De commissie is van mening dat „de stichtingsvorm een ondemokratische structuur heeft”. Principieel is zij van mening dat „de partij formele mogelijkheden moet hebben een democratische controle op het beleid van de stichtingen uit te voeren”.

De stichtingsrechtsvorm laat de formele regeling niet toe, daarom is de commissie van mening dat er naar een formele regeling gezocht dient te worden. Zij biedt daarvoor een mogelijke oplossing aan, die in overleg met betrokkenen verder onderzocht moet

worden. Als bijzonder probleem schrijft het bestuur van de studiestichting dat zij gebonden is aan de subsidievoorwaarde dat er een duidelijke scheiding dient te zijn tussen partij-activiteiten en activiteiten van de Studiestichting.

De commissie heeft hiermee rekening gehouden in haar voorstellen, onder de aantekening dat zij van mening is dat zo'n subsidievoorwaarde dient te verdwijnen. Hiermee zijn tevens de belangrijkste opmerkingen uit de persoonlijke brief van Ate Nievaard beantwoord.

Namens de commissie taken en bevoegdheden kerngroep
Jaap de Jong