

samenwerking p.p.r.-p.s.p.

de tweede vergadering tussen de vijf haagse progressieve partijen heeft de verwachting versterkt dat het niet mogelijk zal zijn voor de gemeenteraadsverkiezingen tot behoorlijke afspraken te komen. dit werd al eerder voorzien en daarom werd gepland in radikaal actief discussiebijdrages op te nemen over de enig overgebleven mogelijkheid van samenwerking, nlm. die tussen de p.p.r. en de p.s.p.. de enige partijen die wel verdergaande vormen van samenwerking wilden in de besprekingen over een programkollege.

hierbij treft u drie bijdrages aan, één van jan jol, die voor zo'n samenwerking is, één van jaap de jong, die op dit moment daartegen is, en één van hans pars als p.s.p.-vertegenwoordiger die voorstelt met één lijst de verkiezingen in te gaan. dezelfde stukken zullen deze maand ook gepubliceerd worden in het p.s.p.-blad.

één plus één is nog geen één.

bij het overwegen van de mogelijkheid en de wenselijkheid van een intensieve samenwerking tussen p.s.p. en p.p.r. (dus één lijst) wil ik op de volgende vraagstellingen ingaan.

- hoe groot zijn de overeenkomsten en verschillen tussen beiden?
- wat kunnen de politieke doelen en de effecten van samenwerking zijn?
- zijn er nog praktische voor- en nadelen aan verbonden?

overeenkomsten.

de p.s.p. en de p.p.r. zijn in doelstellingen en uitwerking daarvan de twee meest linkse partijen in nederland. hun programma's vertonen grote overeenkomst, hun leden en kiezers hebben gedeeltelijk dezelfde maatschappelijke achtergrond. beiden zijn het kleinere partijen die het linksere alternatief voor de p.v.d.a. zijn en mede daardoor voortdurend pogen deze grote partij naar links te trekken, daarbij aansluitend op de linkse oppositie binnen die partij.

verschillen.

er zijn echter socialisten en radikalen. hoewel je verschillen niet kunt kenmerken uit de naamgeving geeft het soms wel iets aan. de p.s.p. staat beter wetend aan de kant toe te kijken hoe de p.p.r. probeert in de modderpoel van de politiek haar hoofd boven de modder te houden om te kunnen blijven zeggen wat ze vint en met haar handen probeert in de modder een vaste bodem te leggen en de hoop dat waar nu modder is eens rein water zal zijn. er is een verschil in keuzes, een verschil dat blijkt op het nivo van het prakties doen. de p.p.r. keuze draagt het gevaar in zich dat het kan leiden tot zaken die niet bedoeld waren, de p.s.p. keuze heeft tot voordeel dat ze vaak kan zeggen dat ze het altijd al gezegd heeft. dat verschil heeft mij doen kiezen voor de p.p.r. en laat de p.s.p. mijn eerste alternatief zijn. daarnaast vindt ik dat de p.p.r. nog steeds meer het karakter van een beweging vertoont en de p.s.p. meer een geinstitutionaliseerde partij schijnt met alle fraktiestrijd die daarbij schijnt te horen. het opportunisties gedrag van de p.s.p.-vertegenwoordiging in de

laatste program-kollege bespreking (zie verslag daarvan) kan ik niet helemaal plaatsen maar schijnt me in ieder geval gebaseerd op een grove overschatting van de eigen positie.

politieke doelen en effecten.

de politieke doelen van samenwerking in de vorm van één lijst zouden de volgende kunnen zijn:

- het uiting geven aan de progressieve wil tot samenwerking
- het versterken van de eigen positie
- het verkrijgen van meer politieke invloed.

daar wil ik tegen invoeren dat

- voor een groot gedeelte van de kiezers elke plaatselijke samenwerking die afwijkt van de landelijke verhoudingen niet direkt duidelijk is
- dat het nog maar de vraag is of deze samenwerking netto-stemmen winst oplevert (zie bv. de tussentijdse verkiezingen in amersfoort)
- dat het gebruikelijk is elke partij minstens één vertegenwoordiger te geven in de kommissies van advies en bijstand, samengaan betekent dus een verlies van invloed op die kommissies.
- dat ik me afvraag in hoeverre je politiek juist bezig bent wanneer je als twee partijen, die hoewel nauw verwant, onderling als partijen nog niet verbonden toch gezamenlijk de verkiezingen in gaat zonder dat daarvoor al een min of meer gestructureerde vorm van samenwerking hebt ontwikkeld. daarbij moet het me van het hart dat ik me afvraag waar de p.p.r. de plosteling ontloken liefde van de p.s.p. te danken heeft en waardam dat pas zo kort voor de verkiezingen geuit wordt.

praktiese voor- en nadelen.

een groot probleem in ons vertegenwoordigend staatssysteem voor het uitvoeren van linkse politiek is dat vertegenwoordigers het gevaar lopen van hun achterban, partij en kiezers, losgeweekt te worden. partijkontrole op parlementaire vertegenwoordigers is wettelijk niet geaksepteerd, wordt eerder onmogelijk gemaakt. laat staan dat kiezers direkt controle kunnen uitoefenen.

samenwerking kan als voordeel hebben dat je gezamenlijk probeert die kondities te kreëren waaronder bovenstaand gevaar zich niet kan voltrekken. ik geloof echter eerder dat het omgekeerde zal plaatsvinden. wanneer je op vertegenwoordigend nivo gaat samenwerken zonder dat partij-nivo al te doen, betekent dat in feite dat je de fraktie loskoppelt van het feitelijk funktioneren van de partijen.

het betekent dat twee partijen samen moeten proberen één fraktie intergrerend onderdeel te laten zijn van beide partijen. volgens mij een onmogelijke opgave, die de gewenste samenwerking eerder zal uitstellen dan bespoedigen.

wat dan wel.

ik heb geprobeerd de zaken duidelijk te stellen. ik hoop dat uit dit artikel duidelijk is geworden dat ik niet zowiezo tegen samenwerking ben, alleen op dit moment. ik vind dan ook dat beide partijen onafhankelijk de verkiezingen in moeten gaan.

wanneer tijdens de aanstaande ledenvergaderingen blijkt dat er wel behoefte is aan samenwerking tussen beide partijen zouden we gaar over in diskussie moetengaan. met de mogelijkheid dat dit leidt tot samenwerkingsvormen zoals gezamenlijke ledenvergaderingen, akties, werkgroepen, steunfrakties. wanneer dit voor de verkiezingen al duidelijk zou zijn kan en moet dat dan in de kampagnes duidelijk gemaakt worden.

we hebben dan vier jaar de tijd om naar elkaar toe te groeien en een gezamenlijk optreden bij de volgende verkiezingen zal dan logies en verantwoord zijn.

jaap de jong.